



**Klagenemnda
for offentlige anskaffelser**

Saken gjelder: Avvisning av leverandør og tildelingsevaluering

Innklagede gjennomførte en åpen anbudskonkurranse for inngåelse av parallelle rammeavtaler om mindre maskinentrepriser på Nordlandsbanen Nord. Klager anførte at to av de valgte leverandørene skulle vært avvist som følge av manglende oppfyllelse av kvalifikasjonskrav. Videre anførte klager at de samme leverandørene skulle vært avvist i medhold av likebehandlingsprinsippet. Klager anførte også at innklagede hadde gjort feil i evalueringen ved at klager hadde fått for liten uttelling på tildelingskriteriene. Klagers anførsler førte ikke frem.

Klagenemndas avgjørelse 21. februar 2017 i sak 2016/199

Klager: Øijord & Aanes Entreprenørforening AS

Innklaget: Bane NOR SF

Klagenemndas medlemmer: Karin Fløistad, Halvard Haukeland Fredriksen og Tone Kleven

Bakgrunn:

- (1) Jernbaneverket, som etter 1. januar 2017 er omdannet til Bane NOR SF (heretter innklagede), kunngjorde 9. september 2016 en åpen anbudskonkurranse for inngåelse av parallelle rammeavtaler om mindre maskinentrepriser på Nordlandsbanen Nord. Anskaffelsens verdi var angitt til kroner 40 000 000. Tilbudsfrist var 10. oktober 2016.
- (2) Nærmere bestemt gjaldt anskaffelsen arbeider i og ved jernbanespor og andre tilhørende oppgaver i regi av innklagede, herunder innleie av anleggsmaskiner og utstyr med mannskap for utbedringsarbeider, samt alle typer vedlikehold og fornyelser.
- (3) Kvalifikasjonskravene var oppstilt i konkurransegrunnlagets del E1. I det følgende gjengis enkelte av kvalifikasjonskravene:

<i>Nr.</i>	<i>Krav</i>	<i>Krav til dokumentasjon</i>	<i>Merknader</i>
------------	-------------	-------------------------------	------------------

<i>1.4</i>	<i>Tilbyder skal ha en økonomisk og finansiell soliditet som gir oppdragsgiver trygghet for at tilbyder vil være</i>	<i>Utvidet rapport fra et offentlig godkjent kredittvurderingsselskap som inneholder en kredittvurdering</i>	<i>Eventuelt stiftelsesdokument med åpningsbalanse for nystartet selskap, samt siste</i>
------------	--	--	--

	<i>økonomisk levedyktig i hele avtaleperioden.</i>	<i>av tilbyder – typisk angitt ved bokstavkarakter eller kortfattet tekst, samt forklaring av disse. Rapporten skal bl.a inneholde revisors beretning, negative betalingsanmerkninger, regnskap og ratinghistorikk. Rapporten skal basere seg på siste kjente regnskapstall og ikke være eldre enn 6 måneder. Dato må fremkomme tydelig.</i> <i>Norske selskaper som leverer inn tilbud på vegne av et utenlandsk selskap, skal legge ved en slik attest med kredittvurderingsgrad for det norske selskapet.</i>	<i>tilgjengelige regnskapstall.</i> <i>JBV forbeholder oss retten til å be om perioderegnskap.</i>
--	--	--	--

<i>1.8</i>	<i>Tilbyder skal ha en dokumentert sikkerhetsmålsetting og måling av oppnåelse</i>	<i>Dokumentasjon som viser målsetting, sikkerhetspolicy og målingsresultater.</i>	<i>Vedlegge:</i> <i>• Fraværsskader</i> <i>• H1 og H2</i> <i>• Sykefravær etc.</i>
------------	--	---	---

			<i>For de siste 3 år evt. å dokumentere hvorfor dette ikke foreligger.</i>
--	--	--	--

(4) Tildelingskriteriene var som følger:

<i>Kriterier (angi også underkriterier til hovedkriteriene)</i>	<i>Vekting (%) / Prioritering (nr.)</i>	<i>Dokumentasjon</i>
<i>Totalpris</i>	<i>70 %</i>	<i>Utfylt prisskjema E3 med opplysninger om totalpris, samt priselementer som enhetspris, timepris, påslagsprosjenter etc.</i> <i>Forbehold som har betydning for pris skal klart fremgå av kap. E4 "forbehold avvik" evt. detaljert beskrivelse av de enkelte</i>
<i>Kvalitet og gjennomføring</i> <i>Følgende egenskaper vil bli vektlagt:</i> <i>Kompetanse</i> <i>Tilgjengelighet</i> <i>Kapasitet</i> <i>Responstid</i>	<i>30 %</i>	<i>Tilbyder skal her gi en oversikt over tilgjengelig bemanning og relevant utstyr og maskiner som tilbyder disponerer og er tenkt benyttet på avtalen.</i> <i>Videre skal det redegjøres kort om organiseringen gjennom en <u>kompetansematrise</u>, og erfaringen til personell som er tenkt benyttet ved gjennomføring av div. oppdrag.</i> <i>CV på anleggsleder(e)/nøkkelpersonell skal vedlegges.</i> <i>Tilbyderne vil under dette punktet bli evaluert på bl.a:</i> <i>- Relevant erfaring og kompetanse hos nøkkelpersonell</i> <i>- Fleksibilitet, kapasitet og tekniske løsninger/maskinpark hos tilbyder som sannsynliggjør bedre utnyttelse av uforutsett sportilgang, togfriperioder, etc.</i>

- (5) Innen tilbudsfristen ble det inngitt 12 tilbud, herunder fra Øijord & Aanes Entreprenørforretning AS (heretter klager), Totalprosjekt Namsskogan AS (heretter Totalprosjekt) og OSPAS AS (heretter OSPAS). De to sistnevnte var to av fem som ble innstilt som leverandører.
- (6) I Totalprosjekts tilbud ble det som svar på kvalifikasjonskrav nr. 1.4 inngitt en rapport kalt "*Firmafakta Rapport*" fra kredittopplysningen.no. Rapporten var datert 20. januar 2016. Regnskapene som kredittvurderingen baserte seg på var fra 2014.
- (7) I OSPAS' svar på kvalifikasjonskrav nummer 1.8 ble det oppgitt at selskapet ikke hadde hatt noen fraværsskader de siste tre år, og at H1-verdien og H2-verdien var lik null. Det ble ikke lagt ved noen dokumentasjon knyttet til sykefravær.
- (8) I innklagedes orientering om innstilling ble det opplyst at klager fikk 6,34 vektete poeng på kriteriet totalpris og 1,58 vektete poeng på kriteriet "*Kvalitet og gjennomføring*". Totalt fikk klager 7,92 poeng. Videre ble det opplyst at fem leverandører var innstilt som entreprenører, hvorav OSPAS ble rangert som nummer én og Totalprosjekt som nummer to. Disse fikk henholdsvis 8,97 og 8,49 vektete poeng. Klager ble rangert som nummer seks i konkurransen.
- (9) Saken ble brakt inn for Klagenemnda for offentlige anskaffelser ved brev av 23. desember 2016. Innklagede bekreftet i e-post av 5. januar 2017 å utsette kontraktsinngåelse i påvente av klagenemndas avgjørelse. Klagenemnda prioriterer derfor saken.
- (10) Nemndsmøte i saken ble avholdt 20. februar 2017.

Anførsler:

Klager har i det vesentlige anført:

Avvisning av leverandør

- (11) Innklagede har brutt regelverket ved å ikke å avvise Totalprosjekt. Totalprosjekt oppfylte ikke kravet som gjaldt økonomisk og finansiell soliditet ettersom selskapet innga en kredittvurdering som var eldre enn seks måneder. Det fremgår klart av kvalifikasjonskrav nummer 1.4 at kredittvurderingen ikke skal være eldre enn seks måneder. Når tall fra 2015 ikke er medtatt i kredittvurderingen, har ikke innklagede mulighet til å vurdere leverandørens økonomiske og finansielle soliditet.
- (12) Innklagede har brutt regelverket ved ikke å avvise OSPAS ettersom OSPAS har opplyst at selskapet ikke har noen fraværsskader, samt at H1-verdi og H2-verdi er lik null, når dette ikke stemmer. En ansatt i OSPAS omkom i en trafikkulykke med arbeidsbil i arbeidstiden. Videre har ikke OSPAS dokumentert sykefravær.
- (13) Det er også i strid med likebehandlingsprinsippet at Totalprosjekt og OSPAS ikke ble avvist ettersom klager ble avvist grunnet tilsvarende mangler i dokumentasjonen som gjør seg gjeldende for Totalprosjekt og OSPAS.

Tildelingsevaluering

- (14) Innklagedes evaluering av klagers tilbud er i strid med regelverket ettersom poenggivning fremstår som vilkårlig på samtlige av kriteriene. Klager ikke har fått

korrekt uttelling for sin kompetanse. Også på de øvrige underkriteriene har klager fått for lav uttelling.

Innklagede har i det vesentlige anført:

Avvisning av leverandør

- (15) Det bestrides at regelverket er brutt ved at innklagede ikke avviste Totalprosjekt. I et tilfelle som dette, der det bare er et dokumentasjonskrav som ikke er oppfylt, foreligger det ikke noen plikt, men en rett til avvisning. Oppdragsgiver kan lempe på dokumentasjonskravene, og i et tilfelle der det er mangelfull dokumentasjon, må oppdragsgiver foreta en forsvarlig vurdering av om kvalifikasjonskravet likevel er oppfylt. Offentlig tilgjengelig informasjon kan vektlegges, jf. LH-2016-48643. Innklagede valgte derfor å innhente ytterligere informasjon om Totalprosjekts økonomiske stilling via proff.no. Her lå regnskapstall fra 2015 som viste god økonomisk og finansiell soliditet.
- (16) Det bestrides videre at regelverket er brutt ved at OSPAS ikke er avvist. OSPAS har sannsynliggjort at de hadde en sikkerhetsmålsetting og måling av oppnåelse gjennom den vedlagte dokumentasjonen. På evalueringstidspunktet hadde ikke innklagede kjennskap til informasjonen om trafikkulykken, og dette kunne derfor ikke vektlegges. De nye opplysningene endrer ikke på vurderingen av at OSPAS oppfylte det aktuelle kravet.
- (17) Likebehandlingsprinsippet er ikke brutt. Klager ble avvist i en annen konkurranse basert på fire ulike forhold, ikke på grunn av mangler ved kredittvurderingen alene. Dessuten kan utøvelse av det innkjøpsrettslige skjønn falle ulikt ut i ulike anskaffelser. Dokumentasjonen fra klager var også mer mangelfull enn det klager anfører at OSPAS' dokumentasjon er.

Tildelingsevaluering

- (18) Det bestrides at innklagede har gjort feil i evalueringen av klagers tilbud. Det er informasjonen i tilbudet som danner utgangspunktet for vurderingen, ikke klagers faktiske kompetanse. På kriteriet "*Kvalitet og gjennomføring*" har klager levert en kortfattet og overfladisk beskrivelse. Gjennomgående har klager inngitt svak og rotete dokumentasjon. Beskrivelsen av de tilbudte ressursenes kompetanse i klagers tilbud er så generell, kortfattet og overfladisk at det er vanskelig å vurdere hvilken kompetanse som tilbys, herunder hvilken kompetanse nøkkelpersonene besitter. Referanseprosjekter er ikke oppgitt.
- (19) Evalueringen er ikke vilkårlig, men forsvarlig ut fra forskjellene mellom tilbudene.

Klagenemndas vurdering:

- (20) Klager har deltatt i konkurransen, og har saklig klageinteresse jf. forskrift om klagenemnd for offentlige anskaffelser § 6. Klagen er rettidig. Konkurransen gjelder anskaffelse av mindre maskinentrepriser som er en bygge- og anleggsanskaffelse. Anskaffelsens verdi er estimert til kroner 40 000 000. I tillegg til lov om offentlige anskaffelser følger anskaffelsen etter sin art og verdi forskrift om offentlige anskaffelser av 7. april 2006 nr. 402 del I og II, jf. forskriften §§ 2-1 og 2-2.

Avvisning av leverandør

- (21) Klager anfører for det første at Totalprosjekt skulle vært avvist fordi selskapet har inngitt en kredittvurdering som er eldre enn seks måneder og dermed ikke oppfyller kvalifikasjonskravet som gjelder leverandørenes finansielle og økonomiske soliditet. Innklagede fremholder at tilbudet, sammenholdt med regnskaper funnet på proff.no, gir tilstrekkelig trygghet for at Totalprosjekt hadde den nødvendige økonomiske og finansielle soliditet.
- (22) Det aktuelle kvalifikasjonskravet var formulert slik: *"Tilbyder skal ha en økonomisk og finansiell soliditet som gir oppdragsgiver trygghet for at tilbyder vil være økonomisk levedyktig i hele avtaleperioden."* Som dokumentasjon etterspurte innklagede en rapport fra et kredittvurderingsselskap som ikke var eldre enn seks måneder og som baserte seg på tall fra siste kjente regnskapsår. Tilbudsfristen var som nevnt 10. oktober 2016.
- (23) Totalprosjekt leverte en rapport fra kredittvurdering.no fra 20. januar 2016, altså eldre enn seks måneder. Som en naturlig følge var regnskapene i rapporten fra 2014 og dermed ikke siste kjente regnskapstall ved tilbudsfristens utløp. Spørsmålet er om innklagede på denne bakgrunn hadde plikt til å avvise Totalprosjekt.
- (24) Det følger av forskriften § 11-10 (1) bokstav a at oppdragsgiver *"skal"* avvise leverandører som *"ikke oppfyller krav som er satt til leverandørens deltakelse i konkurransen, med forbehold av 12-3 (tilleggsfrist for ettersending av dokumenter)"*. Etter bestemmelsens andre ledd bokstav g har oppdragsgiver en avvisningsrett i tilfeller der det mangler opplysninger, eller opplysningene som er gitt er mangelfulle eller misvisende. Forholdet mellom avvisningsplikten og avvisningsretten er nærmere omtalt i klagenemndas avgjørelse i sak 2009/219 premiss (36). Her fremgår det at i tilfeller der leverandøren *"ikke på noen måte har dokumentert at kvalifikasjonskravet er oppfylt"*, har oppdragsgiver en plikt til å avvise. Retten til å avvise gjelder *"i tilfeller der dokumentasjonskravet ikke er oppfylt, men leverandøren på annen måte likevel har vist at kvalifikasjonskravet er oppfylt, eller at dette fremstår som sannsynlig"*. Avgjørelsen er fulgt opp i en rekke avgjørelser, senest klagenemndas sak 2016/135 premiss (20). Avgjørelsene gjelder riktignok forskriften del III § 20-12, men må gjelde tilsvarende for den likelydende bestemmelsen i § 11-10.
- (25) At Totalprosjekt innga en kredittvurdering som var eldre enn seks måneder, og som ikke baserte seg på de siste kjente regnskapene, medfører ikke uten videre en plikt til å avvise Totalprosjekt. Kvalifikasjonskravet var at tilbyder skulle ha *"økonomisk og finansiell soliditet"* som ga oppdragsgiver trygghet for at selskapet ville være økonomisk levedyktig i avtaleperioden. Normalt brukes begrepet *"soliditet"* om forholdet mellom et selskaps egenkapital og totalkapital. Soliditeten viser hvor stor del av eiendelene som er finansiert ved egenkapital. Etter omstendighetene må riktignok kvalifikasjonskravets innhold fastlegges ut fra det tilhørende dokumentasjonskravet, jf. eksempelvis klagenemndas avgjørelse i sak 2014/124 premiss (32). Når innklagede har etterspurt dokumentasjon i form av kredittvurdering, er det noe uklart hva som egentlig skulle vurderes under kvalifikasjonskravet. Ettersom kvalifikasjonskravet bare oppstilte krav til selskapenes soliditet, må det likevel være dette som er avgjørende.
- (26) Totalprosjekts kredittvurdering basert på regnskaper fra 2014 ga en indikasjon på at selskapet hadde tilstrekkelig soliditet til å oppfylle kontraktsforpliktelsene. Innklagede undersøkte i tillegg regnskapstall fra 2015, tilgjengelig på proff.no, som viste at soliditeten til selskapet fortsatt var i orden.

- (27) Spørsmålet er om kvalifikasjonskravet kan anses oppfylt gjennom offentlig tilgjengelig informasjon som oppdragsgiver selv innhenter.
- (28) Ordlyden i § 11-10 stenger ikke for dette. Forskriften § 12-3 gir oppdragsgiver anledning til å be om ettersending av *"offentlig tilgjengelig dokumentasjon"* på at kvalifikasjonskrav er oppfylt. Hensynet bak denne regelen er at det ville være uheldig dersom oppdragsgiver måtte avvise konkurransedyktige leverandører fordi tilbudene ikke inneholder slik dokumentasjon. Etter klagenemndas oppfatning må det i forlengelsen av dette også være anledning for oppdragsgiver til å undersøke offentlig tilgjengelig dokumentasjon på egen hånd.
- (29) Regnskapene for 2015 viste ifølge innklagede at Totalprosjekt hadde tilstrekkelig soliditet til å oppfylle kvalifikasjonskravet. Klager har ikke bestridt dette. Følgelig hadde innklagede ingen plikt til å avvise Totalprosjekt. Klagers anførsel fører ikke frem.
- (30) Klager hevder videre at OSPAS skulle ha vært avvist og anfører to grunnlag for dette. Det første er at angivelsen av fraværsskader og H1- og H2-verdier ikke stemmer. Klagenemnda forstår klager dithen at det hevdes at dersom de riktige tallene hadde blitt fremlagt, ville ikke OSPAS ha oppfylt kvalifikasjonskravet.
- (31) Kvalifikasjonskravet var at leverandørene skulle ha *"en dokumentert sikkerhetsmålsetting og måling av oppnåelse"*. Som dokumentasjon skulle det inngis dokumentasjon som viste *"målsetting, sikkerhetspolicy og målingsresultater"*. Under merknader sto det at det skulle vedlegges *"Fraværsskader"*, *"H1 og H2"* og *"Sykefravær etc."* for de siste tre år, eller at tilbyderne kunne *"dokumentere hvorfor dette ikke foreligger"*.
- (32) H1-verdien viser hyppigheten av arbeidsulykker som er så alvorlige at det medfører fravær fra arbeid. H2-verdien er antall skader/hendelser der det har oppstått behov for eller bruk av tilrettelagt arbeid, eller behandling eller vurdering av medisinsk helsepersonell, i tillegg til at H1-verdien inngår. OSPAS oppga at selskapet hadde null i H1- og H2-verdi, og at de ikke hadde hatt noen fraværsskader de siste tre årene. Klager fremholder at dette ikke er riktig ettersom en av OSPAS' ansatte omkom i en arbeidsrelatert trafikkulykke. Ifølge klager skjedde ulykken med arbeidsbil i arbeidstiden, og innklagede har ikke bestridt dette.
- (33) Innklagede har imidlertid ikke stilt bestemte krav om fravær av fraværsskader eller 0 i H1- og H2-verdi. Det er bare stilt krav om *"en dokumentert sikkerhetsmålsetting og måling av oppnåelse"*. Innklagede har uttalt at ulykken ikke endrer deres vurdering av at OSPAS hadde den etterspurte målsetting og måling av oppnåelse, og at OSPAS derfor var kvalifisert. OSPAS har inngitt HMS-plan, plan for vernetjenesten på anlegg, plan for sikkerhet og orden og risikovurdering av anlegg. De nærmere omstendigheter rundt ulykken er for øvrig i liten grad redegjort for overfor nemnda. Nemnda har derfor ikke grunnlag for å ta stilling til betydningen av ulykken for innklagedes kvalifikasjonsvurdering.
- (34) Det andre grunnlaget for avvisning som klager anfører er at OSAPS ikke har levert oversikt over sykefravær. Nemnda viser i denne forbindelse til at dette bare var et dokumentasjonskrav, og at OSPAS har levert annen dokumentasjon som etter innklagedes vurdering var tilstrekkelig til å oppfylle dette kravet, jf. ovenfor i premiss (33). Nemnda har ikke grunnlag for å underkjenne innklagedes vurdering på dette punkt.

- (35) Klager anfører også at likebehandlingsprinsippet er brutt ettersom klager ble avvist av innklagede i en annen konkurranse der kvalifikasjonskravene var tilsvarende som i denne konkurransen. Grunnlaget for avvisningen var ifølge klager de samme mangler ved dokumentasjonen som Totalprosjekt og OSPAS etter klagers mening har gjort seg skyld i i denne konkurransen. Klager har imidlertid ikke gitt noen nærmere redegjørelse for, eller dokumentasjon av, hvordan tilfellene er sammenlignbare. Innklagede har på sin side forklart at dokumentasjonen som var fremlagt av klager i den andre konkurransen ikke var tilsvarende dokumentasjonen fremlagt av Totalprosjekt og OPAS i vår sak. Klagenemnda har ikke grunnlag for å betvile dette. Som innklagede fremholder kan dessuten også forhold knyttet til den enkelte konkurranse innebære at vurderingen av innlevert dokumentasjon faller ut ulikt i ulike konkurranser. Klagers anførsel fører derfor ikke frem.

Tildelingsevaluering

- (36) Klager anfører videre at evalueringen av klagers eget tilbud er vilkårlig og at klager ikke har fått tilstrekkelig uttelling på noen av underkriteriene.
- (37) Ved vurderingen i henhold til tildelingskriteriene har oppdragsgiver et innkjøpsfaglig skjønn som klagenemnda bare i begrenset grad kan overprøve rettslig. Klagenemnda kan imidlertid prøve om skjønnsutøvelsen er usaklig eller vilkårlig, basert på feilaktig faktum eller i strid med de grunnleggende kravene i anskaffelsesloven § 5.
- (38) Tildelingskriteriene var "*Totalpris*" og "*Kvalitet og gjennomføring*". Under kriteriet "*Kvalitet og gjennomføring*" var det angitt fire underkriterier. Slik tildelingskriteriene var utformet, var det nærliggende at de enkelte underkriteriene ville ses i sammenheng. Som dokumentasjon ble det etterspurt "*en oversikt over tilgjengelig bemanning og relevant utstyr og maskiner som tilbyder disponerer og er tenkt benyttet på avtalen*", samt en kompetansematrise og CV for nøkkelpersoner.
- (39) Når det gjelder underkriteriet "*Kompetanse*", anfører klager at klager burde fått større uttelling fordi det fremgår av tilbudsbrevet hvordan arbeidet er tenkt organisert. Videre er det inngitt CV'er for nøkkelpersonell, referanseprosjekter og opplæringsplan, samt at kompetanse for hovedsikringsvakt og banemontør er dokumentert. Innklagede fremholder at CV'ene og den øvrige dokumentasjonen som er inngitt er så kortfattet, generell og overfladisk at det ikke var mulig å vurdere hvilken relevant kompetanse den enkelte besitter. Det var dessuten ifølge innklagede vanskelig å vurdere hvilken dokumentasjon som var ment å vise klagers kompetanse. Klager innga en liste over referanseprosjekter, men innklagede påpeker at det ikke var oppgitt hvem som hadde arbeidet på de ulike prosjektene. For klagenemnda har innklagede fremlagt CV'er fra andre leverandører som etter innklagedes syn er langt mer utfyllende. Klagers anførsler gir ikke grunnlag for å underkjenne innklagedes vurdering av klagers kompetanse.
- (40) Klager anfører videre at man skulle hatt større uttelling på underkriteriene "*kapasitet*" og "*tilgjengelighet*" fordi det er dokumentert god kapasitet med hensyn til antall arbeidere (67 ansatte) og at det er listet opp 53 maskiner og en rekke annet relevant materiell. Innklagede har forklart at det har liten verdi å stille mange ressurser til disposisjon dersom disse mangler den nødvendige kompetansen. Innklagede vektla derfor opplæringsplanen som klager vedla, der klagers tilbudte ressurser og deres kompetanse fremgikk, i tillegg til tilbudte maskiner. På begge punkter mente innklagede at dokumentasjonen var mangelfull. Blant annet manglet klager informasjon om hvor mange

skinne/veimaskinførere selskapet har og hvorvidt tilbudte maskiner er godkjent for bruk på jernbanen. Klagenemnda finner heller ikke grunn til å underkjenne innklagedes vurdering på dette punktet.

- (41) Når det gjelder underkriteriet responstid, fremholder klager at innklagede ukritisk har lagt leverandørenes oppgitte responstider til grunn, uten å se hen til leverandørenes geografiske plassering. En av leverandørene som er best rangert har tilbudt en responstid på én dag både ved akuttbehov og normalbehov, mens klager tilbød levering samme dag ved akuttbehov og etter tre dager ved normalbehov. Klager har på dette kriteriet fått 7 poeng, og de beste tilbyderne har fått 8 poeng. Klager mener at innklagede ikke kunne legge til grunn at den ene av leverandørene som ble rangert som best på responstid hadde tilbudt en reell responstid på én dag, ettersom vedkommende selskap antagelig hadde reisetid på minimum fire timer. Innklagede forklarer at innklagede i vurderingen har tatt utgangspunkt i det som fremkom i tilbudet, men også den geografiske plasseringen til leverandøren.
- (42) Utgangspunktet er at oppdragsgiver kan legge til grunn at opplysningene gitt i et tilbud er korrekte, jf. blant annet Eidsivating lagmannsretts kjennelse av 24. mars 2006 og klagenemndas avgjørelse i sak 2009/121 premiss (33). Først dersom oppdragsgiver har spesiell foranledning til det, har oppdragsgiver en plikt til å kontrollere riktigheten av informasjonen i tilbudene, jf. eksempelvis klagenemndas avgjørelse i sak 2009/270. Klager fremholder at den som fikk best uttelling på kriteriet holder til i Narvik, mens arbeidsstedet er nær Bodø. Det vil ta minst 4 timer i transporttid, ifølge klager. Klager har imidlertid ikke med dette sannsynliggjort at det ikke vil være mulig for vedkommende å ankomme arbeidsstedet i løpet av én dag, og innklagede har da heller ikke hatt noen spesiell foranledning til å undersøke dette nærmere.
- (43) Videre anfører klager at kriteriet responstid fremstår vilkårlig vurdert, og at responstid ved akuttbehov burde ha fått større vekt enn responstid ved normalbehov. Når det gjelder vekten av henholdsvis responstid ved akuttbehov og ved normalbehov, er dette underlagt innklagedes skjønn. Nemnda kan ikke se at skjønnets som er utøvd er usaklig, vilkårlig, eller i strid med de grunnleggende prinsippene i § 5. Nemnda finner heller ikke at vurderingen av kriteriet responstid generelt fremstår vilkårlig. Klagers anførsler fører dermed ikke frem.

Konklusjon:

Bane NOR SF har ikke brutt regelverket for offentlige anskaffelser.

For Klagenemnda for offentlige anskaffelser,

Halvard Haukeland Fredriksen

Dokumentet er godkjent elektronisk